



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
(суда апелляционной инстанции)

г.Ташкент 13 августа 2018 года дело № 1001-1708/16856

Апелляционная инстанция Экономического суда города Ташкента в составе председательствующего Б.Шомаккулова, судей Р.Рашидова и М.Калидаровой, при секретаре судебного заседания Д.Шомаккуловой, при участии помощника прокурора города Ташкента С.Тулкинова, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АО «ЛЕКХИМ» на решение Ташкентского межрайонного экономического суда от 16.01.2018г. по иску АО «ЛЕКХИМ» в отношении Агентства по интеллектуальной собственности Республики Узбекистан о признании недействительным свидетельства о регистрации прав на товарный знак №МГУ 2015 1376, выданное 23.03.2016г. в отношении товаров класса 05 по МКТУ, взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 15.000.000 сум, с привлечением к участию в деле ЗАО «Медико-биологический научно-производственный комплекс «Литомед» в качестве третьего лица не заявлявшего самостоятельных требований, при участии представителей сторон: от истца – Д.Исмаиловой (на основании доверенности от 17.07.2017 года №137), ответчика – Э.Саттарова (на основании доверенности от 23.08.2017 года), третьего лица – А.Борзенко, Е.Роженцева (на основании доверенности от 14.12.2017 года).

У С Т А Н О В И Л:

АО «ЛЕКХИМ» обратилось в суд с иском в отношении Агентства по интеллектуальной собственности Республики Узбекистан о признании недействительным свидетельства о регистрации прав на товарный знак №МГУ 2015 1376, выданное 23.03.2016г. в отношении товаров класса 05 по МКТУ, взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 15.000.000 сум.

Определением суда 19.12.2017 года ЗАО «Медико-биологический научно-производственный комплекс «Литомед» привлечено к делу в качестве третьего лица, не заявлявшего самостоятельных требований на предмет спора.

В ходе рассмотрения дела со стороны истца подано ходатайство о внесении изменений в основание и требования иска, где истец просил

свидетельство на товарный знак №МГУ 29157, выданное 23.03.2016г. Агентство по интеллектуальной собственности РУз 23.03.2016 года на имя ЗАО «Медико-биологический научно-производственный комплекс «Литомед» в отношении товаров класса 05 по МКТУ признать недействительным и взыскании 15.000.000 сум убытков в виде упущенной выгоды.

Решением суда первой инстанции от 16.01.2018 года ходатайство истца принято к производству, исковые требования отказаны в удовлетворении.

На данное решение суда со стороны АО «ЛЕКХИМ» подана апелляционная жалоба на предмет отмены решения и принятия нового об удовлетворении исковых требований.

В ходе судебного заседания представитель истца поддержала доводы изложенные в апелляционной жалобе, пояснила, что решение суда принято необоснованно, судом нарушены нормы материального и процессуального права, не установлены все обстоятельства дела и не представлены достаточно доказательства со стороны ответчика, послужившие отказу в удовлетворении иска, Агентством произведена регистрация товарного знака третьего лица с нарушением законодательства, а именно оно должно было проверить, имеются ли товарные знаки, охраняемые на территории Республики Узбекистан в силу международных договоров при установлении тождества или отличия товарных знаков, чем нарушило исключительное право истца, в связи с чем просила удовлетворить апелляционную жалобу, отменить решение суда первой инстанции и вынести новое решение об удовлетворении требований истца.

Представитель ответчика возразил против апелляционной жалобы, пояснил, что 2004 году товарный знак «ПРОСТАТИЛЕН» имеет международную регистрацию на имя АО «ЛЕКХИМ», однако данный товарный знак в 2006 году был зарегистрирован в государственном реестре на имя ЗАО МБНПК «Литомед» в отношении однородных товаров 5 класса МКТУ, данные два товарных знака имеют равную защиту, регистрация в 2016 году товарного знака за ЗАО МБНПК «Литомед» была основана на регистрации 2006 года, действие которого не прекращено и Агентство не может отказать заявителю ЗАО МБНПК «Литомед» в его заявке, поэтому считает требования истца необоснованными, просил апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, а решение без изменений.

Представители третьего лица, представив суду дополнение к отзыву на апелляционную жалобу, пояснили, что судом принято обоснованное и законное решение, апелляционную жалобу просили отказать в удовлетворении, а решение суда первой инстанции оставить без изменений.

Помощник прокурора высказал мнение об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы и оставлении решения суда первой инстанции без изменений.

Апелляционная инстанция, заслушав представителей сторон и мнение прокурора, изучив материалы дела, находит необходимым отказать в

удовлетворении апелляционной жалобы с оставлением решения суда первой инстанции без изменений по следующим основаниям:

Как усматривается из материалов дела, товарный знак «ПРОСТАТИЛЕН» по свидетельству №1792 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков 12.11.1994 года с приоритетом от 09.12.1993 года на имя МБНПК «Цитомед» (Россия) в отношении товаров 05 и 10 класса МКТУ.

Также АО «ЛЕКХИМ» является владельцем прав на объект интеллектуальной собственности – товарный знак «ПРОСТАТИЛЕН» в соответствии с международной регистрацией через Всемирную организацию интеллектуальной собственности. Свидетельство №836700 от 23.04.2004 года в отношении товаров 05 и услуг 44 класса МКТУ.

В 2006 году в Государственном патентном ведомстве Республики Узбекистан был зарегистрирован товарный знак «ПРОСТАТИЛЕН» по свидетельству № MGU 15461 в Государственном реестре товарных знаков от 17.09.2007 года с приоритетом от 06.10.2006 года на имя ЗАО МБНПК «Цитомед» в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ.

Также, товарный знак «ПРОСТАТИЛЕН» по свидетельству № 29157 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков 23.03.2016 года с приоритетом от 21.07.2015 года на имя ЗАО МБНПК «Цитомед» в отношении товаров 05 класса МКТУ.

Согласно материалам дела и пояснениям Агентства по интеллектуальной собственности Республики Узбекистан, регистрация в 2016 году товарного знака за ЗАО МБНПК «Цитомед» была основана на регистрации 2006 года.

В соответствии с пунктом 13 ст.10 Закона Республики Узбекистан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», в качестве товарных знаков не регистрируются обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения с товарными знаками, ранее зарегистрированными или заявленными на регистрацию в Республике Узбекистан на имя другого лица, а также охраняемыми без регистрации в силу международных договоров Республики Узбекистан или обладающими более ранним приоритетом, в отношении однородных товаров.

В своих доводах истец основывается на данную норму закона, где указывает, что товарный знак зарегистрированный на имя АО «ЛЕКХИМ» не может быть зарегистрирован на другое лицо, в связи утверждает регистрацию от 23.03.2016 года считает недействительной.

Однако товарный знак «ПРОСТАТИЛЕН» по свидетельству № 29157 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков 23.03.2016 года на имя ЗАО МБНПК «Цитомед» в связи с наличием у него уже имеющейся регистрации от 17.09.2007 года с приоритетом от 06.10.2006 года.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу, что регистрация была произведена на одно и то же юридическое лицо, ЗАО МБНПК «Цитомед» является владельцем свидетельства на товарный знак №

MGU 29157 и № MGU 15461, а не другим лицом как предусмотрено в пункте 13 ст.10 Закона. С данными выводами суда апелляционная инстанция полностью соглашается и считает регистрацию произведенной Агентством по интеллектуальной собственности действительной.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании улучшенной выгоды в размере 15.000.000 сум.

Однако в связи с тем, что ЗАО МБНПК «Цитомед» признан полноправным владельцем товарного знака и регистрация со стороны Агентства по интеллектуальной собственности была осуществлена правомерно, то соответственно требование истца по взысканию убытков является необоснованным, в связи с чем суд первой инстанции отказал в удовлетворении в данной части, с чем апелляционной инстанция полностью соглашается.

Таким образом, апелляционная инстанция считает, что судом первой инстанций не допущены нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии с части третьей ст.279 ЭПК РУз, основаниями для изменения или отмены решения суда первой инстанции являются:

- 1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд посчитал установленными;
- 3) несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального и (или) процессуального права.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит апелляционную жалобу подлежащей отказу в удовлетворении, а решение суда первой инстанции оставлению без изменений, с отнесением судебных расходов на истца в силу статьи 118 ЭПК РУз.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.118, 279 ЭПК РУз, апелляционная инстанция

ПО С Т А Н О В И Л А :

Апелляционную жалобу АО «ЛЕКХИМ» оставить без удовлетворения.
Решение суда первой инстанции от 16 января 2018 года оставить без изменений.

Данное постановление вступает в силу с момента оглашения.

Председательствующий:

Судьи:

Б.Шомакудов

Р.Рашидов

М.Каландарова

судья М.Каландарова

Копия верна

